

**LOPŠELIO – DARŽELIO RUMŠIŠKĖSE
ATVIRAS PROJEKTO KONKURSAS**

KONKURSO EIGĄ APIBENDRINANTI ATASKAITA

2024-04-07 datai

Eil. Nr.	Turinys	Lapo Nr.
1.	Konkurso objektas	2
2.	Konkurso Skelbėjas (Užsakovas) ir organizatorius	3
3.	Konkurso rūšis, tipas, etapiškumas	3
4.	Konkurso tikslai ir uždaviniai	3
5.	Konkurso dalyviai	4
6.	Vertinimo komisijos sudėtis, Vertinimo komisijos pirmininkas, Vertinimo komisijos sekretorius, konkurso koordinatorius, recenzentai, ekspertas	4
7.	Konkurso organizavimo terminai	5
8.	Konkurso eiga	5
9.	Vertinimo komisijos posėdis, kuriame sudaryta projekto pasiūlymų eilė	6
10.	Konkurso eiga po Vertinimo komisijos posėdžio, paskelbus projekto pasiūlymų eilę	6
11.	Vertinimo komisijos narių architektūrinių projektų apibūdinimas ir pasiūlymai	7

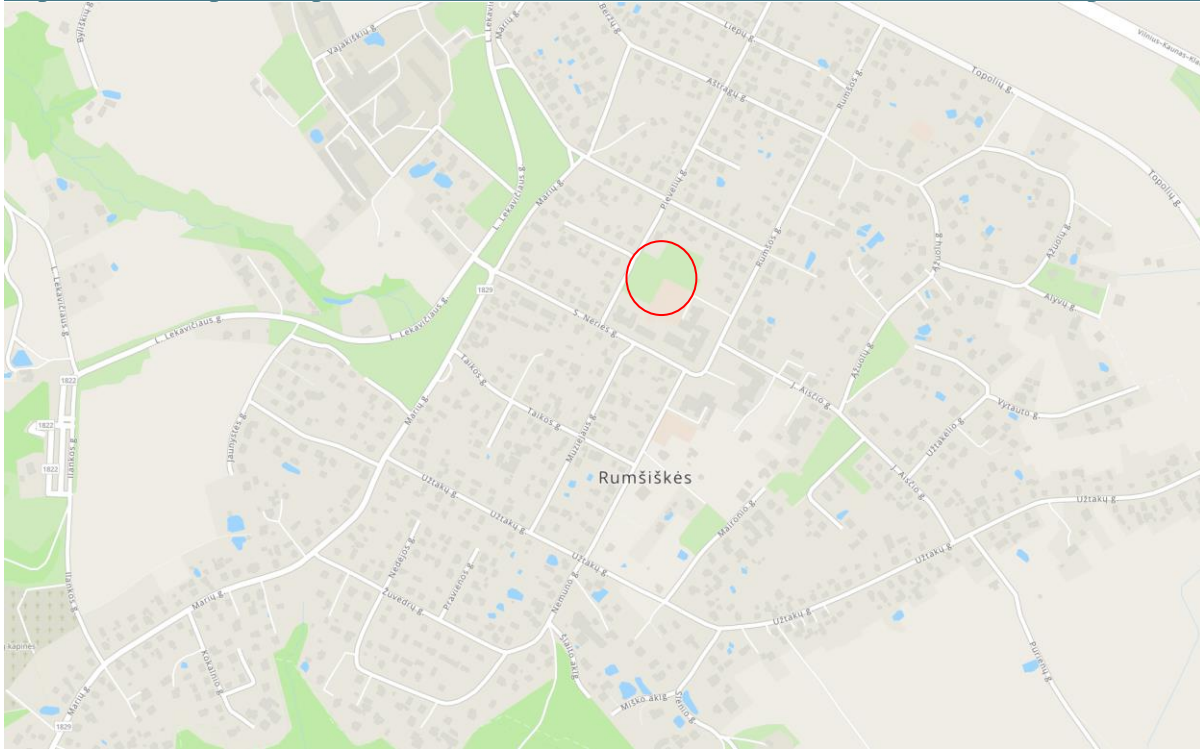
1. Konkurso objektas

Konkurso objektas: Mokslo paskirties pastato (7.11) Mokyklos g. 9 Rumšiškėse, Kaišiadorių rajone projektinių pasiūlymų, techninio projekto, statybą leidžiančio dokumento gavimo, darbo projekto ar jo dalių parengimo bei statinio projekto vykdymo priežiūros paslaugas.

Pav. 1 Konkurso teritorijos vieta Rumšiškių miesto plane

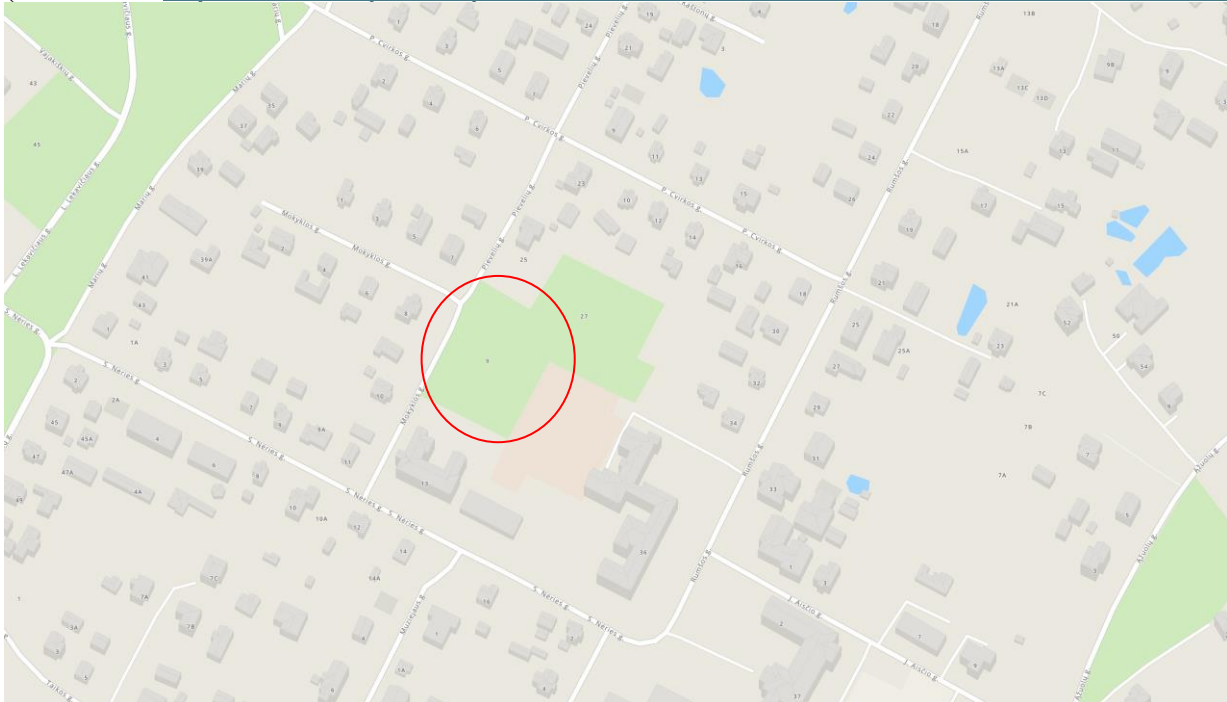
(šaltinis:

<https://www.maps.lt/map?c=2696368.6%2C7336467.1&r=0&s=9027.977411&b=topo&bl=false>)



Pav. 2 Konkurso teritorijos vieta Rumšiškių miesto plane

(šaltinis: <https://www.maps.lt/map?c=2696136.5%2C7336308.7&r=0&s=2256.9943525&b=topo>)



Pav. 3 Konkurso objekto esama aplinka (šaltinis: fotografas Ričardas Čerbulėnas)



2. Konkurso Skelbėjas (Užsakovas) ir organizatorius

Konkurso Skelbėjas (Užsakovas): Mokslo paskirties pastato (7.11) Mokyklos g. Rumšiškėse, Kaišiadorių rajone, atviro architektūrinio projekto konkurso skelbėjas yra Kaišiadorių rajono savivaldybė. (toliau vadinama – Skelbėjas (Užsakovas)).

Konkurso sąlygų rengėjas, darbų eksponavimo ir vertinimo organizatorius: Lietuvos architektų sąjunga (toliau vadinama – LAS, organizatorius).

3. Konkurso rūšis, tipas, etapiškumas

Konkurso rūšis: Atviras konkursas.

Konkurso tipas: Projekto konkursas.

Konkurso etapiškumas: Vieno etapo konkursas.

4. Konkurso tikslai ir uždaviniai

Konkurso tikslai:

- išrinkti geriausiai urbanistinius, architektūros ir funkcinius aspektus bei kitus reikalavimus, išvardintus šiose konkurso sąlygose ir jų prieduose, atitinkančią Lopšelio – darželio Rumšiškėse, projekto architektūrinę idėją;
- po architektūrinės idėjos išrinkimo su konkurso laimėtoju derybų būdu įsigyti projektinių pasiūlymų, techninio projekto, BIM modelio, statybą leidžiančių dokumentų (arba analogiškų pagal teisės aktų reikalavimus reikalingų dokumentų) gavimo (t. y. tarpininkavimo statytojui gaunant statybą leidžiančius dokumentus (arba analogiškus pagal teisės aktų reikalavimus

reikalingus dokumentus)), darbo projekto, pagrindinių pastato erdvių interjerų projekto bei statinio projekto vykdymo priežiūros paslaugas.

Šio konkurso I-ą, II-ą ir III-ą vietas užėmusiems dalyviams bus skiriamos šios premijos: I-os vietos laimėtoju skiriama 6000 Eur, II-os – 4000 Eur, III-ios – 2000 Eur.

Konkurso uždaviniai:

- Kurti atvirą, įtraukiančią ir draugišką aplinką vaikams, kuri užtikrintų teritorijos urbanistinį integralumą, prieinamumą, gyvybingumą, teritorija po darbo valandų galėtų būti naudojama ir platesnei visuomenei;
- Vadovaujantis šiuolaikinės švietimo įstaigų taisyklėmis sukurti bendrą architektūrinę koncepciją, kuri vadovaujasi šiuolaikinėmis pedagoginėmis nuostatomis, atpažįstamomis tiek skirtingose zonose pastato viduje, tiek išorėje, tiek lauko erdvėje;
- Užtikrinti skirtingų funkcinių zonų patogų išdėstymą, kuris prisidėtų ir prie ugdymo kokybės kėlimo;
- Sukurti kokybišką, tvarią, efektyvią ir patogią lopšelio - darželio aplinką vadovaujantis aukščiausiais standartais ir gerąja praktika;
- Kurti aplinką, kuri būtų traktuojama kaip svarbus ugdymo kokybės veiksnys ir vadinama „trečiuoju mokytoju“ kartu su mokymo programa ir pedagogu.
- Sukurti daugiafunkcines mokymo(si) erdves su galimybe jas transformuoti ir/ar apjungti, racionalų bendrų erdvių išnaudojimą formuojant tiek ramybės zonas su individualaus darbo zonomis, tiek vietas kūrybiškam jų išnaudojimui įvairioms veikloms.

5. Konkurso dalyviai:

Iki 2024-01-10 13:00 val. (vietos laiku) LAS (adresas: Kalvarijų g. 1, LT-09310 Vilnius (2 aukštas)) fizinėmis priemonėmis buvo pateikta 11 (vienuolika) projekto pasiūlymų: STOGAS, E70E90, SAKMĖ, AUGAME, 7NAMAI, GOJUS, VINGIS, MEDINE, AURUM9, LABRYT, PLEPUTIS. Projekto pasiūlymų eilės numeracija, pateikta žemiau esančioje lentelėje, sudaryta pagal projekto pasiūlymo pateikimo laiką.

Eil. Nr.	Projekto pasiūlymo devizas
1.	STOGAS
2.	E70E90
3.	SAKMĖ
4.	AUGAME
5.	7NAMAI
6.	GOJUS
7.	VINGIS
8.	MEDINE
9.	AURUM9
10.	LABRYT
11.	PLEPUTIS

6. Vertinimo komisijos sudėtis, Vertinimo komisijos pirmininkas, Vertinimo komisijos sekretorius, konkurso koordinatorius, recenzentai.

Vertinimo komisijos sudėtis – 5 (penki) nariai:

Eil. Nr.	Vardas ir pavardė	Deleguoja	Pareigos ir / arba profesija / specialybė
1.	Asta Stalaučinskienė (Vertinimo komisijos pirmininkas)	Konkurso vykdytojas	Komisijos pirmininkė, Kaišiadorių rajono savivaldybės vyriausioji architektė
2.	Ignas Simonaitis	Konkurso vykdytojas	Strateginio planavimo ir investicijų skyriaus vedėjas
3.	Tadas Balčiūnas	Konkurso skelbėjas	Architektas
4.	Kasparas Žiliukas	Konkurso skelbėjas	Architektas, Do Architects įmonės partneris, Gimnazijos Pilaitėje bendraautorius
5.	Loreta Paulauskienė	Konkurso skelbėjas	Architektė

Vertinimo komisijos pirmininkas: Asta Stalaučinskienė (Architektė, Kaišiadorių rajono savivaldybės vyriausioji architektė)

Vertinimo komisijos sekretorė: Daiva Šereikienė (LAS administracijos vadovė).

Konkurso koordinatorius: Greta Trapikienė (architektė).

Recenzentai:

Radvilė Samackaitė (Architektė);

Joris Šykovas (Architektas).

7. Konkurso organizavimo terminai

Eil. Nr.	Konkurso etapas	Data
1.	Konkurso paskelbimas	2024-10-08
3.	Projekto pasiūlymų pateikimo termino pabaiga	2024-01-10 13:00 val.
4.	Konkursui pateiktų projekto pasiūlymų Vertinimo komisijos posėdis, projekto pasiūlymų eilės sudarymas	2024-01-17

8. Konkurso eiga

„Lopšelio – darželio Rumšiškėse projekto konkursas“ vyko vadovaujantis:

- Lietuvos Respublikos architektūros įstatymo 13 straipsnio „Architektūrinių konkurso organizavimas nuostatais (prieiga per internetą: <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/3658622050c911e78869ae36ddd5784f?jfwid=-g0zrz4bb7>);
- Lietuvos architektų sąjungos Architektūros konkursų organizavimo nuostatais (prieiga per internetą: <http://www.architektusajunga.lt/wp-content/uploads/2019/03/LAS-konkursu-nuostatai-2019-PR.pdf>);
- Lietuvos architektų sąjungos Architektūros konkursų organizavimo nuostatų Priedo Nr. 1 „Architektūros konkursų vykdymo rekomendacijų“ nuostatais (prieiga per internetą: <http://www.architektusajunga.lt/wp-content/uploads/2019/03/LAS-konkursu-vykdyimo-rekomendacijos-2019-PR.pdf>);
- Lietuvos architektų rūmų Laikinių architektūrinių konkursų organizavimo nuostatais (prieiga per internetą: <https://www.architekturumai.lt/wp-content/uploads/2020-01-22-laikinieji-konkurs%C5%B3-organizavimo-nuostatai.pdf>);

Skelbimas apie konkursą 2023-10-11 buvo paskelbtas Lietuvos architektų sąjungos tinklalapyje (prieiga per internetą: <http://www.architektusajunga.lt/konkursai/las-konkursai/lopselio-darzelio-rumsiskese-atviras-projekto-konkursas/>).

Pateikus konkurso sąlygas dalyviams ir prasidėjus klausimų-atsakymų ir konkurso sąlygų patikslinimo laikotarpiui, paruošti atsakymai į pateiktus klausimus, kurie buvo išsiunčiami visiems užsiregistravusiems konkurso dalyviams, nenurodant, kuris dalyvis buvo klausimo autorius.

Iki 2024-01-10 13:00 val. (vietos laiku) LAS (adresas: Kalvarijų g. 1, LT-09310 Vilnius (2 aukštas)) fizinėmis priemonėmis buvo pateikta 11 (vienuolika) projektų pasiūlymų, savo fizinio pateikimo (aiškinamasis raštas, planšetės, maketas) sudėtimi atitinkantys konkurso sąlygose keliamus apimties reikalavimus, kurie 2024-01-13 buvo paskelbti LAS tinklalapyje (prieiga per internetą:

<http://www.architektusajunga.lt/konkursai/lopselio-darzelio-rumsiskese-konkursui-pateikta-11-darbu/>) ir 2024-01-12 buvo išeksponuoti LAS patalpose (adresas: Kalvarijų g. 1, 09310 Vilnius (2 aukštas)).

9. Vertinimo komisijos posėdis, kuriame sudaryta projekto pasiūlymų eilė

Konkurso Vertinimo komisijos nariams, recenzentams, ekspertui ir konkurso Skelbėjui (Užsakovui) buvo pateikta prieiga prie skaitmeniniame formate konkursui pateiktų architektūrinių projektų. Visi buvo informuoti apie 2024-01-13 LAS tinklapyje (prieiga per internetą:

<http://www.architektusajunga.lt/konkursai/lopselio-darzelio-rumsiskese-konkursui-pateikta-11-darbu/>)

ir 2024-01-12 LAS patalpose (adresas: Kalvarijų g. 1, LT-09310 Vilnius (2 aukštas)) išeksponuotus konkursui pateiktus architektūrinius projektus.

2024-01-17 LAS patalpose (adresas: Kalvarijų g. 1, 09310 Vilnius (2 aukštas)) vyko uždaras Vertinimo komisijos posėdis.

Posėdyje dalyvavo konkurso Vertinimo komisijos nariai, recenzentai, Vertinimo komisijos sekretorė, koordinatorius. Recenzentai konkurso Vertinimo komisijos nariams pristatė kiekvieną vertinimui priimtą projekto pasiūlymą. Vyko Vertinimo komisijos diskusija, kurios metu aptartas kiekvienas vertinimui priimtas projekto pasiūlymas pagal konkurso sąlygose pateiktus reikalavimus ir kriterijus. Šiame posėdyje konkurso Vertinimo komisija nusprendė: priimti vertinimui 11 (vienuolika) konkursui pateiktų tiekėjų architektūrinių projektų.

Toliau, nedalyvaujant recenzentams, vyko Vertinimo komisijos diskusija, kurios metu dar kartą aptartas kiekvienas vertinti priimtas architektūrinis projektas. Apie kiekvieną vertinimui priimtą architektūrinį projektą pasisakė kiekvienas Vertinimo komisijos narys. Šiame posėdyje kiekvienas Vertinimo komisijos narys vertino (reitingavo balais nuo 3 iki 0 balų) kiekvieną vertinti priimtą architektūrinį projektą pagal 2 (du) konkurso sąlygose išvardintus kriterijus (K1 – Architektūrinės, urbanistinės idėjos integralumas, tvarumas ir kokybė; K2 – Funkcionalumas, erdvinės planinės struktūros atliepimas socialiniams poreikiams, pagal vertinimo tvarką, nurodytą konkurso sąlygose. Buvo suskaičiuoti kiekvieno Vertinimo komisijos nario kiekvienam vertinti priimtam architektūriniam projektui skirti balai, pagal 2 (du) konkurso sąlygose išvardintus kriterijus. Atskirai buvo skaičiuojama projektų kaina, kuri įvardinta K3 kriterijumi.

Suteiktų balų pagrindu buvo išvestas galutinis kiekvieno architektūrinio projekto įvertinimas balais. Vertinimo komisija sustatė projekto pasiūlymų eilę balų mažėjimo tvarka:

Projekto pasiūlymo vieta projekto pasiūlymų eilėje	Projekto pasiūlymo devizas	Projekto autoriai
1.	SAKMĖ	MB „Architektūros praktika“
2.	VINGIS	MB „Erdvinės praktikos“
3.	7NAMAI	UAB „Architektūros linija“
4.	GOJUS	
5.	MEDINE	
6.	AUGAME	
7.	AURUM 9	
8.	LABRYT	
9.	STOGAS	

Du darbai, nesurinkę 30 balų (pagal konkurso sąlygas) buvo atmesti: E70E90 bei PLEPUTIS

10. Vertinimo komisijos narių architektūrinių projektų apibūdinimas ir pasiūlymai

Architektūrinių projektų apibūdinimui panaudoti konkurso Vertinimo komisijos narių komentarai – Vertinimo komisija pateikė projekto pasiūlymų apibūdinimus bei pasiūlymus kiekvieno architektūrinio projekto galimam įgyvendinimui.

10.1. Projekto pasiūlymas „SAKMĖ“ – 1 vieta projekto pasiūlymų eilėje

Autoriai: MB „Architektūros praktika“: Dalia Puodžiūtė, Julius Seniūnas.



Pagrindinė architektūrinė pastato idėja yra pagrįsta aplinkinio užstatymo sodybiniu morfotipu. Dvišlaičiai vieno ar dviejų aukštų tūriai sulipdomi tarpusavyje sukuriant vientisą darželio tūrį, kuris vizualiai atskiriamas naudojant skirtingas apdailos medžiagas ir tūrius. Taip pasiekiamas efektingas statinio integralumas į esamą urbanistinę situaciją. Naudojamos architektūrinės formos yra gretimos aplinkiniam užstatymui, bet pasirinktos medžiagos demonstruoja projekto šiuolaikiškumą. Projektas urbanistiškai ir architektūriškai stiprus, turintis aiškią ir drąsią viziją, kuri demonstruojama tvarkingai ir estetiškai.

Pastatas projektuojamas funkcionaliai, visas pirmo ir antro aukšto erdvės ratu susijungiantis koridorius, kartu įrėminantis vidinį pastato kiemą. Koridoriumi patenkama į visas pagrindines ir pagalbines patalpas. Judėjimas tarp patalpų ir aukštų atrodo patogus. Vaikų grupės suprojektuotos atsižvelgiant į užduotį, bet yra kelios grupių patalpos, su langais į šiaurę, taigi su galimai nepakankama šviesos insoliacija. Taip pat patalpa, kuri universali salė projektuojama tik kaip sporto salė, pamirštant poreikį salę projektuoti mišriai veiklai. Pastato vidaus erdvės atrodo nesunkiai pritaikomos ir darželio, ir bendruomenės reikmėms. Holas turi beveik tiesioginę jungtį su sale, drabužinėmis ir WC patalpomis.

Išplanavimas ganėtinai racionalus, pastato užimamas plotas nėra didelis patalpas racionaliai projektuojant per du aukštus. Pastato fasadų medžiagiškumas taip pat pasirinktas racionalus, nors koridoriuose naudojamos ištisinės vitrinos galimai gali iškelti pastato statybos ir naudojimo kaštus, nes sudaro poreikį patalpas gausiau šildyti ir šaldyti atitinkamais metų laikais.

PASIŪLYMAI:

Ieškoti galimybių optimizuoti automobilių stovėjimo vietas ir įvažiavimus. Kiek įmanoma lygiagretaus stovėjimo vietas įrengti/numatyti gatvėje, taip atlaisvinant sklypo plotą; Optimizavus parkavimo ir privažiavimo sprendinius apsvarstyti galimybę išnaudoti kiemo erdves pastato perimetru numatant išėjimus (nuleidžiant langus iki grindų) iš grupių/administracinių patalpų į

lauką/kiemelius;

Pasitikrinti ar reikalingos 3 laiptinės. Ieškoti būdų atsisakyti vienos laiptinės, jos plotą pritaikant patalpoms;

Numatyti galimybę skaidyti administracijos darbuotojų open space ofiso erdvę į atskirus kabinetus. Logopedas, soc. darbuotojas ir kt. turi turėti galimybę dirbti ar susitikti su vaikais atskirai nuo kitų darbuotojų;

Optimizavus parkavimo ir privažiavimo sprendinius paieškoti stipresnės pagrindinio įėjimo prieigų (sklypo dangų/apželdinimo) išraiškos. Apsvarstyti galimą pėsčiųjų ryšį su Mokyklos gatve ir mokyklos stadionu);

Ieškoti galimybės kaip įmanoma labiau sujungti žaliąjį tūrį (holo erdvę) su uždaru kiemu, taip sukuriant galimybę naudotis vidiniu kiemu ir bendruomenės poreikiams. Tarp žaliojo tūrio holo ir vidinio kiemo apsvarstyti galimybę nuslenkamų/išrenkamų/atveriamų vitrinų.

10.2. Projekto pasiūlymas „VINGIS“ – 2 vieta projekto pasiūlymų eilėje

Autoriai: MB „Erdvinės praktikos“: Kristijonas Nenartavičius, Tomas Valentinaitis, Dominykas Savickas, Justas Žička, Martynas Šeškas, Mindaugas Reklaitis.



Projekto idėja - formuoti perimetrinį užstatymą palei Mokyklos gatvę, tęsiant Rumšiškių pirminės sveikatos priežiūros centro užstatymo liniją. Tada tūriui pasiekus sklypo ribą pereiti į laisvą užstatymą, taip sklype kuriant viešąsias atviras ir pusiau uždaras erdves. Pastato tūriu siekta harmoningai susilieti su kontekstu, tuo pačiu būti moderniu savo urbanistiniais sprendimais, architektūrine išraiška nuosaikiai prisidedant prie miestovaizdžio įvairovės ir praturtinant jo charakterį. Mažesniu aukščiu siekiama kurti vaikui artimą darželio - namelio įspūdį. Kuriama kruopščiai apgalvota kraštovaizdžio architektūra. Projektas urbanistiškai ir architektūriškai stiprus, turintis aiškią ir drąsą viziją, kuri demonstruojama tvarkingai ir estetiškai.

Funkcionalumu bei planinės struktūra objektas atliepia socialinius poreikius. Pastatas planuojamas logiškai ir su nedideliais trūkumais įgyvendina programą (nesuprojektuoti sensoriniai kabinetai).

Pastebėtina, kad pasirinkimas projektuoti vieno aukšto pastatą lemia ilgus koridorius. Tačiau kuriamas

alternatyvus per miesto sodą vedantis įėjimas į toliau nuo pagrindinio holo esančias grupes. Pastato išplanavimas racionalus, patalpų plotai optimalūs. Tačiau pastebėtina, kad organiškos tūrio formos, fasadų bei stogo apdailos pasirinkimas bei kitos estetiškos detalės reikalauja netipinių sprendimų. Taip pat kuriamos labai aukštos interjero erdvės - tai gali padidinti patalpų šildymo kaštus.

10.3. Projekto pasiūlymas „7NAMAI“ – 3 vieta projekto pasiūlymų eilėje

UAB „Architektūros linija“: Gintaras Čaikauskas, Lina Venckutė, Faustas Lasys, Simonas Čaikauskas, Monika Stražinskaitė, Agnė Čaikauskienė.



Projekte siūloma iš mažų, susijungiančių tūrių formuoti darželio kompleksą taip atliepti dominuojančius sodybinio užstatymo morfotipus ir stambesnio mastelio visuomeninius pastatus kvartale, sukuriant pereinamo smulkaus mastelio kompleksą. Siūlomi architektūriniai tūriai tarpusavyje sukuria pusiau uždaras erdves naudojamas darželio veiklai, taip pat atskiria visuomenės veiklai skirtą sklypo dalį nuo buitinės sklypo dalies šiaurinėje dalyje. Architektūrinė ir urbanistinė idėjos demonstruojamos aiškiai ir atrodo išpildytos pilnai. Pastatas integruojamas į sklypą sklandžiai, o architektūrinis išpildymas atrodo kokybiškas ir atnešantis pridėtinės vertės miestelio centrai. Patalpos projektuojamos iš dalies racionaliai. Buitinės patalpos dėstomos pastato šiaurinėje dalyje, kad būtų lengvai aptarnaujamos per atskirą įėjimą, kuris veda link stovėjimo aikštelės. Visuomenei skirtos erdvės - universali salė, susitikimų kambariai dėstomi arti įėjimo taip palengvinant navigaciją pastate. Koridoriai projektuojami platūs, bet nesūloma juos įveiksminti papildomai. Antras aukštas neatkartoja pirmojo aukšto perimetro, dėl to projekte numatomi net 8 patekimai į antrą aukštą: du per lauką, trys keltuvais ir trimis laiptinėmis. Šis sprendinys neatrodo racionalus ir veikiau klaidinantis, nes norint 2 aukšte pereiti iš vienos patalpos į kitą tenka nusileisti į pirmą ir vėl pakilti į 2 aukštą. Šiame pasiūlyme yra labai daug estetiką kuriančių sprendimų ir elementų, kurie su savimi atsineša daug neracionalių sprendimų. Projektuojami septyni atskiri tūriai sukuria daug fasadų ploto, taigi išaugtų statybų kaštai. Architektūrinė idėja reikalauja projekte numatyti tris lifthus, kuriai būtų pasiekiamos 2 aukšto patalpos, dėl to, kad 2 aukšte nėra bendros erdvės jungiančios skirtingus pastato tūrius. Taip pat antrame aukšte siūloma įrengti labai dideles technines patalpas, kurios užimtų neproporcingai daug pastato ploto lyginant su naudingomis patalpomis. Sensoriniai kabinetai projektuojami ne prie grupių, o prie administracinių patalpų. Projektuojamas dvigubas stogas, su skardos danga, kurią viršuje estetiniais sumetimais dengia medžio danga.

10.4. Projekto pasiūlymas „GOJUS“ – 4 vieta projekto pasiūlymų eilėje



Urbanistinė idėja "Gojaus" projektui grindžiama mažaaukšte statyba, užstatymo linijos išlaikymu, medžiagiškumu ir išsaugotais medžiais, formuojančiais miškelį, kuris integruojamas į pastato interjerą. Tačiau kaip visuomeniniam pastatui, kuris turėtų pridėtinę vertę miestelio socialinei infrastruktūrai, siūlymas yra per intravertiškas su uždaru fasadu, sunkiai pastebimu įėjimu ir atitverta kiemo erdve.

Funkcionalumas ir planinė struktūra dalinai atitinka socialinius poreikius, su blokais išdėstytais aplink vidinį kiemą. Pastebimi keli funkciniai trūkumai. Norint patekti į pirmo aukšto grupes pro pagrindinį įėjimą, reikia pereiti administracinį/specialistų kabinetų bloką. Grupėse pasigendama erdvių atskyrimo interjero elementais, bendroje erdvėse - erdvių įveiklinimo edukacinėmis priemonėmis.

Nesuprojektuoti neformaliojo ugdymo kabinetai. Numatoma erdvi universali salė, su galimybe atsiverti į dalinai dengtą terasą. Tačiau kiemo funkciniai sprendiniai neišieškoti, pateikiami lakoniškai, todėl kelia klausimų dėl sklandaus bendruomenei skirtų veiklų integravimo.

Objekto sprendiniai yra racionalūs, su nuosaikia architektūrine kalba ir aiškiais geometrinėmis formomis. Tačiau kelia abejonių vitrinų grupėse, gali didinti patalpų vėsinimo kaštus. Grafinis turinys yra beveik pilnai įgyvendintas, o projekto programa tik iš dalies atitinka techninius reikalavimus. Interjero erdvės beveik nevaizduojamos, o rodomoje vizualizacijoje yra vaizduojamos lakoniškai. Itin trūksta sklypo funkcinių zonų sprendinių, kurie nėra pakankamai išplėtoti.

10.5. Projekto pasiūlymas „MEDINE“ – 5 vieta projekto pasiūlymų eilėje



Pasiūlymo urbanistinė idėja paremta aplinkinių kvartalų morfotipų analize. Projektuojamas darželio pastatas savo masteliu yra artimesnis sveikatos centro ir mokyklos kompleksams, bet turi būti išskaidomi, siekiant mažiau konkuruoti su išsklotinėje esančiais smulkesniais statiniais. Tūrinę kompoziciją lemia sklype esantis medžiai, funkcinis sklypo zonavimas bei planinė struktūra. Stogo šlaitai, iškelti siekiant geriau apšviesti galias patalpas, tuo pačiu, anot autorių, išryškinamas fasado charakteris.

Pasiūlymas grindžiamas praktiškais sprendimais. Objekto funkciniai sprendiniai yra racionalūs, kokybiškai išpildyta tiek vidinių, tiek lauko erdvių programa, atsižvelgiama į bendruomeninį aspektą. Tačiau architektūrinė išraiška yra gana blanki, stokoja autentikos.

Pastato planinė struktūra logiška. Aiškiai atskiriami funkciniai blokai: pagalbinės patalpos, administracija, specialistų kabinetai, grupės. Yra visos reikalingos patalpos. Lengvai prieinamos bendruomenei skirtos erdvės. Sklype projektuojamos visos reikalingos funkcinės zonos. Tik pastebėtina, kad darželio grupės yra gana gilios, galimai būtų nepakankamai apšviestos.

Objekto sprendiniai yra racionalūs. Architektūrinė kalba nuosaiki, aiškios geometrinės formos. Racionalus langų ir stiklinių lauko atitvarų kiekis. Oro šildymui ir vėdinimui numatomos šiuolaikiškos ir taupios sistemos.

10.6. Projekto pasiūlymas „AUGAME“ – 6 vieta projekto pasiūlymų eilėje



Architektūrinė idėja grindžiama smulkių tūrių imituojančio sodybinio vietos užstatymo apjungimu į bendrą sistemą, kur susidarantis pastatas tampa eklektišku ir sudėtingu, su skirtingais tūriais ir kampais bei įvairiomis fasado medžiagomis ir formomis. Urbanistiniu požiūriu pastato siekimas imituoti sodybinį užstatymą ne visada aiškiai matomas.

Visos pastato funkcijos išdėstytos aplink H formos koridorių, kuris, nors ir funkcionalus, yra monotoniškas ir neįkvėpantis. Ilgi ir tamsūs koridoriai primena XX a. antros pusės mokslo įstaigų architektūrą. Vaikų grupės yra funkcionalios, atsižvelgiant į konkurso užduotį, bet administracijos ir specialistų kabinetai yra nutolę ir nesiskiriantys nuo bendrų koridorių. Pastebimas trūkumas natūralios šviesos patalpose.

Dalis pastato erdvių, tokių kaip grupės ir universali salė, yra suprojektuotos racionaliai, tačiau administracinės ir koridoriai yra suplanuoti neracionaliai. Naudojami architektūriniai elementai, tokie kaip pergolos virš stogo, nevisada turi aiškų funkcionalumą. Projektuojamas žaidimų aikštelė ant stogo gali atrodyti kaip perteklinė architektūrinė detalė.

Grafinio turinio apimtis yra pilnai įgyvendinta, o projektavimo programoje numatytų esminių reikalavimų išpildymas yra beveik pilnas, su mažais trūkumais.

10.7. Projekto pasiūlymas „AURUM9“ – 7 vieta projekto pasiūlymų eilėje



Projektuojamas darželis prisitaiko prie esamo užstatymo, naudodamas netaisyklingą, dinamišką kvadrato formos tūrį, sujungtą su atskirų tūrių kompozicija. Šis sprendimas suteikia pastatui žaismingumo ir kontrasto, o tūrio sprendiniai dera su miestelio kontekstu.

Pastatas sėkmingai integruojamas į sklypą, atsižvelgiama į pėsčiųjų srautų sistemą, ir architektūrinė išraiška atitinka objekto tipologiją.

Pastato funkciniai ir planiniai sprendimai atrodo logiški. Racionaliai išdėstyti grupių, pagalbinių ir administracinių patalpų blokai, su universaliais sale bei multifunkcinėmis erdvėmis prie įėjimo.

Objektas išplanuotas racionaliai su mažu užstatymo plotu, tačiau projektavimo programa atitinkamai neįgyvendinta, trūksta numatytų patalpų. Pasirinktos praktiškos apdailos medžiagos, nors kyla abejonių dėl medžio naudojimo fasaduose, ypač stogo dangai. Oro šildymui ir vėdinimui numatomos modernios ir taupios sistemos.

Pasiūlymo programa iš dalies atitinka techninėje specifikacijoje nurodytus reikalavimus. Projekto sprendiniai vidutiniškai atliepia programos išdėstytus poreikius, trūksta tam tikrų patalpų, tokios kaip specialistų kabinetai, sensoriniai kabinetai ir multifunkcinės salės pagalbinės patalpos. Taip pat numatytos perteklinės stogo erdvės, kurios niekaip nepanaudojamos.

10.8. Projekto pasiūlymas „LABRYT“ – 8 vieta projekto pasiūlymų eilėje



Projektuojamas L formos pastatas su perimetriniu užstatymu, kuris vidinėje sklypo dalyje įgauna laisvo planavimo struktūros charakterį. Architektūrinės idėjos aprašyme akcentuojamas perėjimas iš statišku gatvės išklotinių į tūrį kiemo pusėje. Tačiau griežta fasadų išraiška neatitinka pastato tipologijos ir miestelio urbanistinio konteksto. Patalpos yra projektuojamos negrupuojant, trūksta racionalumo. Taip pat yra abejonių dėl bendruomeninės veiklos integravimo ir pagalbinių bei darbuotojų patalpų planavimo. Objekto sprendiniai yra sąlyginai racionalūs, architektūrinė kalba yra nuosaiki, o grafinio turinio apimtis yra išpildyta pilnai. Projekto programa beveik visiškai atitinka reikalavimus, tačiau trūksta kai kurių pagalbinių patalpų ir miego erdvės grupėse.

Architektūrinė koncepcija išskiria industrinės / kultūrinės architektūros bruožais ir atkreipia dėmesį į pastato konstrukcines detales. Tačiau sunku rasti ryšį tarp pasiūlymo architektūros ir analizėje pateiktų pavyzdžių.

Urbanistinė idėja siejama su augalijos išsaugojimu ir saugiomis vaikų žaidimo vietomis. Tačiau pastato išdėstymas neatitinka visuomeninių statinių išdėstymo kvartale, ir neatsižvelgiama į galimybę įrengti papildomus statinius.

Pastato išplanavimas nepilnai atitinka programos užduotį, trūksta tam tinkamų patalpų. Pastato fasadai daugiausiai sudaryti iš aliuminio ir stiklo, kas reikalauja papildomo šildymo ir šaldymo. Šiuo atveju fasado medžiagų pasirinkimas nėra racionalus.

Grafinio turinio apimtis neišpildyta pilnai, trūksta vizualizacijų ir diagramų, pagrindžiančių pėsčiųjų ir dviračių srautus.

Projektavimo programa neišpildyta, trūksta papildomų patalpų ir darbo vietų darželio personalui. Skirtingų specialybių kabinetai yra netinkamai grupuojami kartu.

10.9. Projekto pasiūlymas „STOGAS“ – 9 vieta projekto pasiūlymų eilėje



Architektūrinė koncepcija išskiria industrinės / kultūrinės architektūros bruožais ir atkreipia dėmesį į pastato konstrukcines detales. Tačiau sunku rasti ryšį tarp pasiūlymo architektūros ir analizėje pateiktų pavyzdžių.

Urbanistinė idėja siejama su augalijos išsaugojimu ir saugiomis vaikų žaidimo vietomis. Tačiau pastato išdėstymas neatitinka visuomeninių statinių išdėstymo kvartale, ir neatsižvelgiama į galimybę įrengti papildomus statinius.

Pastato išplanavimas nepilnai atitinka programos užduotį, trūksta tam tinkamų patalpų. Pastato fasadai daugiausiai sudaryti iš aliuminio ir stiklo, kas reikalauja papildomo šildymo ir šaldymo. Šiuo atveju fasado medžiagų pasirinkimas nėra racionalus.

Grafinio turinio apimtis neišpildyta pilnai, trūksta vizualizacijų ir diagramų, pagrindžiančių pėsčiųjų ir dviračių srautus.

Projektavimo programa neišpildyta, trūksta papildomų patalpų ir darbo vietų darželio personalui. Skirtingų specialybių kabinetai yra netinkamai grupuojami kartu.

Ataskaitą parengė: Konkurso koordinatorė architektė Greta Trapikienė