



LIETUVOS ARCHITEKTŲ SĄJUNGA
ARCHITECTS ASSOCIATION OF LITHUANIA

Martynui Valevičiui
Šv. Mikalojaus 7-19, Vilnius

2018-03-22 Nr. 06/18

ATSAKYMAI Į 2018-03-09 PATEIKTĄ PRETENZIJĄ DĖL ADMINISTRACINĖS PASKIRTIES PASTATO SĖLIŲ G. 48, VILNIUJE PROJEKTO KONKURSO

Š. m. kovo 9 d. Lietuvos architektų sąjunga gavo Jūsų pretenziją dėl administracinės paskirties pastato Sėlių g. 48 Vilniuje projekto konkurso. Pretenziją išnagrinėjo LAS Konkurso darbo grupė. Atsakymų suformulavime taip pat dalyvavo Konkursą vykdę asmenys (koordinadorius ir sekretorė). Žemiau pateikiame atsakymus į pretenzijoje pateiktas pastabas.

EIL. NR.	KLAUSIMAS	ATSAKYMAS
1.	Pažeistas konkurso dalyvių anonimiškumas: <i>Anonimiškumo reikalavimas laikomas pažeistu jei Konkurso darbe (bet kokioje jo dalyje) yra nurodytas autoriaus ar jų grupės vardai, pavardės, įmonės pavadinimas, logotipas ar bet kokia kita Konkurso dalyvių identifikuojanti informacija. Mažiausiai 2 konkurso darbų autorystė (taip pat ir vieno iš laimėtojų) yra nurodyta aiškinamųjų raštų dokumentų savybėse. Šie darbai turėjo būti diskvalifikuoti.</i>	Konkurso vertinimo komisija buvo informuota apie faktą, kad dviejų darbų pateiktose laikmenose likę vardai (be pavardžių), ir priėmė sprendimą jų nediskvalifikuoti. Ateityje bus atkreiptas didesnis dėmesys į anonimiškumą – konkursų sąlygose bus atkreipiamas dėmesys, jog būtina išvalyti pateikiamų skaitmeninių failų savybes. Taip pat, tokią ar panašią nuostatą siūlysimė įtraukti į LAR ruošiamus architektūrinių konkursų rengimo nuostatus.
2.	Pažeistas konkurso dalyvių anonimiškumas: <i>Visų tiek vieno, tiek dviejų etapų Konkurso dalyvių anonimiškumas turi būti išlaikomas iki galutinio Vertinimo komisijos sprendimo priėmimo ir Konkurso ataskaitos pateikimo Užsakovui momento. Konkurso ataskaita parengta po viešo rezultato paskelbimo (2018.03.06 11:49:21).</i>	2018-02-21 vyko pirmas pateiktų konkursinių darbų vertinimo posėdis. 2018-02-26 vyko antras pateiktų konkursinių darbų vertinimo posėdis. 2018-02-26 paruošta konkurso vertinimo ataskaita (paruošė konkurso koordinadorius). Anonimiškumas nebuvo pažeistas.
3.	Pažeistas konkurso dalyvių anonimiškumas: <i>Kitų punktų, tokių kaip Anonimiškumo pažeidimu taip pat laikomas tiesioginis Dalyvio bendravimas su Komisijos nariu(-iais) ir/ar Užsakovu pažeidimus sunku įrodyti remiantis vieša informacija, tačiau vieno iš recenzentų Arūno Kazicko pavardę suvedus į paieškos sistemą google jis iki šiol randamas kartu su paskelbtų konkurso laimėtojų „Arches“ komanda, tai sudaro prielaidas manyti, kad recenzentas nebuvo nešališkas.</i>	Vienas iš konkursui pateiktų darbų recenzentų Arūnas Kazickas nedirba UAB „Arches“. Taip pat, recenzentas yra pasirašęs nešališkumo deklaraciją ir konfidencialumo pasižadėjimą, kaip yra numatyta galiojančiuose Lietuvos architektų sąjungos Architektūrinių konkursų nuostatuose (patvirtinta Lietuvos architektų sąjungos Tarybos 2014-09-04 d. sprendimu). Taip pat pažymime, jog Recenzentas nėra Vertinimo komisijos narys nei Užsakovas ir neturi balso teisės vertinant darbus.
4.	Konkurso darbų vertinimas: <i>Konkurso darbai vertinami vadovaujantis Konkurso sąlygose patvirtintais vertinimo kriterijais. Vertinimo kriterijai neturi prieštarauti galiojančių teisės aktų reikalavimams. Konkurso darbai negali būti vertinami</i>	Administracinės paskirties pastato Sėlių g. 48, Vilniuje projekto konkurso sąlygų 10-ame skyriuje „Konkurso darbų vertinimo kriterijai“ yra nurodyti kriterijai, pagal kuriuos buvo vertinami konkursiniai darbai. 2018-02-26 antrame pateiktų konkursinių darbų

Kalvarijų g. 1, LT-09310 Vilnius, Lietuva/Lithuania

Tel./ Ph. No.: (+370 5) 2756483, info@architektusajunga.lt, www.architektusajunga.lt

Atsiskaitomoji sąskaita / Account No. LT04 7044 0600 0090 9207, AB SEB bankas, kodas / code 70440

Įm. kodas / Company code 191934984, PVM mokėtojo kodas / VAT code LT919349811

	<p>pagal kriterijus, neįrašytus į Sąlygas. Esant nelygiaverčiams vertinimo kriterijams, turi būti nurodyta vertinimo kriterijų svarbumo eilė. Konkurso sąlygose nurodyti šie kriterijai: Urbanistiniai – architektūriniai, Techniniai – ekonominiai, Žaliojo (tvariojo) pastato, energetinės klasės, tvarių pastatų standartai, jų svarbumo eilė neišskirta. Akivaizdu, kad šie kriterijai buvo tik deklaratyvūs, nes stikliniai pastatai mūsų klimato sąlygose niekaip negali tenkinti A++ klasei keliamų reikalavimų.</p>	<p>vertinimo posėdyje kiekvienas konkurso vertinimo komisijos narys vertino (reitingavo balais nuo 26 iki 1 balo) kiekvieną konkursui pateiktą darbą, kiekvieno konkurso vertinimo komisijos nario balai buvo susumuoti bendroje suvestinėje lentelėje. Trys daugiausia balų (balsų) surinkę darbai buvo paskelbti prizininkais (I vieta – daugiausia balų susirnkusiam darbui, II vieta – pagal antroje vietoje esančių balų skaičių ir t.t.).</p> <p>Administracinės paskirties pastato Sėlių g. 48, Vilniuje projekto konkurso sąlygų 5-ame skyriuje „Konkurso rūšis, tipas, etapiškumas“, 10-ame punkte nurodytas Konkurso tipas: Projekto konkursas (Lietuvos architektų sąjungos Architektūrinių konkursų nuostatuose (patvirtinta Lietuvos architektų sąjungos Tarybos 2014-09-04 d. sprendimu) projekto Konkurso termino aprašymas – „8.1. projekto Konkursas – tai Konkursas, kurio tikslas rasti geriausią architektūrinį sprendimą. Su pirmosios vietos laimėtoju Užsakovas derasi dėl projektavimo darbų rangos arba projektavimo valdymo arba architektūrinės projekto dalies valdymo sutarties“). Remiantis šia nuostata, galime preziumuoti, kad svarbiausias konkurso uždavinys – rasti geriausią architektūrinį sprendimą. Konkurso Projektavimo programoje buvo išreikštas pageidavimas: „Pastato energetinė klasė A++. Pastatas turi pilnai aprūpinti save energija, būti „0“ energijos suvartojimo pastatu“, bet, remiantis protingumo, profesionalumo, viešojo intereso (estetiniais) kriterijais ir architektūriniuose konkursuose keliamais tikslais – projekto idėjos konkursas nėra statinio techninis projektas, savo sprendiniais turintis pilnai atsakyti galiojantiems teisės aktų reikalavimams.</p>
5.	<p>Konkurso darbų vertinimas: Nustačius šiuos esminius konkursų nuostatų ir sąlygų pažeidimus, turėjusius lemiamą įtaką Konkurso darbų įvertinimui, prašau priimti sprendimą panaikinti Konkurso rezultatus ir kartoti Konkurso darbų vertinimo procedūrą.</p>	<p>Visi „Klausimų“ grafoje aukščiau išvardinti ir įvardinti „pažeidimais“ pastebėjimai nėra esminiai ir nesudaro prielaidų priimti sprendimą panaikinti konkurso rezultatus ir kartoti konkurso darbų vertinimo procedūrą.</p>

Pagarbiai,

Lietuvos architektų sąjungos
pirmininkė

Rūta Leitanaitė