

**PASTATŲ KOMPLEKSO J. JASINSKIO G. 16 IR GRETIMOSE TERITORIJOSE,  
VILNIUJE, KVIESTINIS ARCHITEKTŪRINIS PROJEKTO KONKURSAS**

**KONKURSO EIGĄ APIBENDRINANTI ATASKAITA**

**2022-09-29 datai**

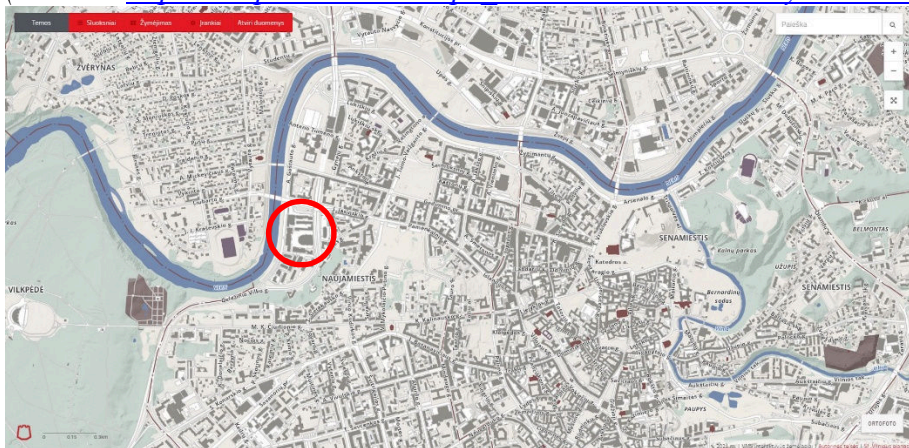
<b>Eil. Nr.</b>	<b>Turinys</b>	<b>Lapo Nr.</b>
1.	Konkurso objektas	2
2.	Konkurso Skelbėjas (Užsakovas) ir organizatorius	3
3.	Konkurso rūšis, tipas, etapiškumas	3
4.	Konkurso tikslai ir uždaviniai	3
5.	Konkurso dalyviai	4
6.	Vertinimo komisijos sudėtis, Vertinimo komisijos pirmininkas, Vertinimo komisijos sekretorius, konkurso koordinatorius, recenzentai	4
7.	Konkurso organizavimo terminai	5
8.	Konkurso eiga	5
9.	Vertinimo komisijos posėdis, kuriame sudaryta projekto pasiūlymų eilė	6
10.	Konkurso eiga po Vertinimo komisijos posėdžio, paskelbus projekto pasiūlymų eilę	7
11.	Vertinimo komisijos narių architektūrinių projektų apibūdinimas	7

## 1. Konkurso objektas

**Konkurso objektas: Pastatų komplekso J. Jasinskio g. 16 ir gretimose teritorijose, Vilniuje,** architektūrinės idėjos projekto pasiūlymų atrinkimas, projektinių pasiūlymų, techninio projekto dalių – Sklypo plano dalies (SP) ir Statinio architektūrinės dalies (SA), darbo projekto dalių – Sklypo plano dalies (SP) ir Statinio architektūrinės dalies (SA) parengimo bei statinio projekto vykdymo priežiūros paslaugų įgyvendinimui.

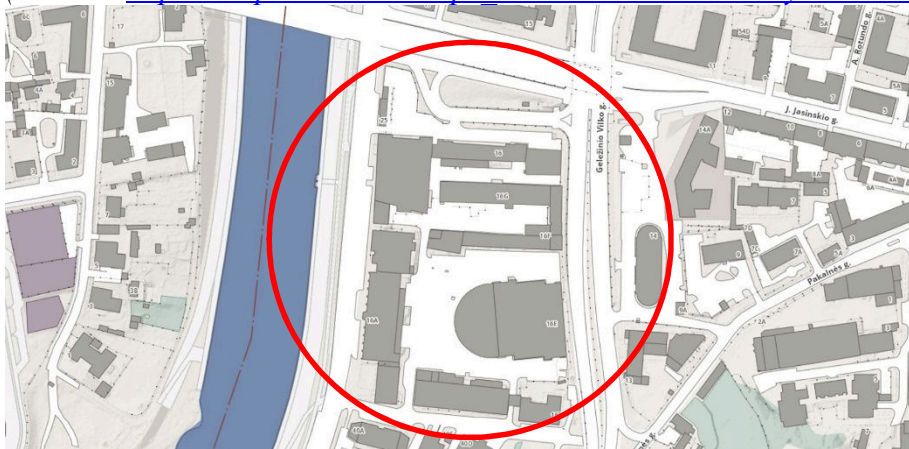
**Pav. 1** Konkurso teritorijos vieta Vilniaus miesto plane

(šaltinis: [https://maps.vilnius.lt/maps\\_vilnius/?theme=teritory-maintenance#](https://maps.vilnius.lt/maps_vilnius/?theme=teritory-maintenance#))

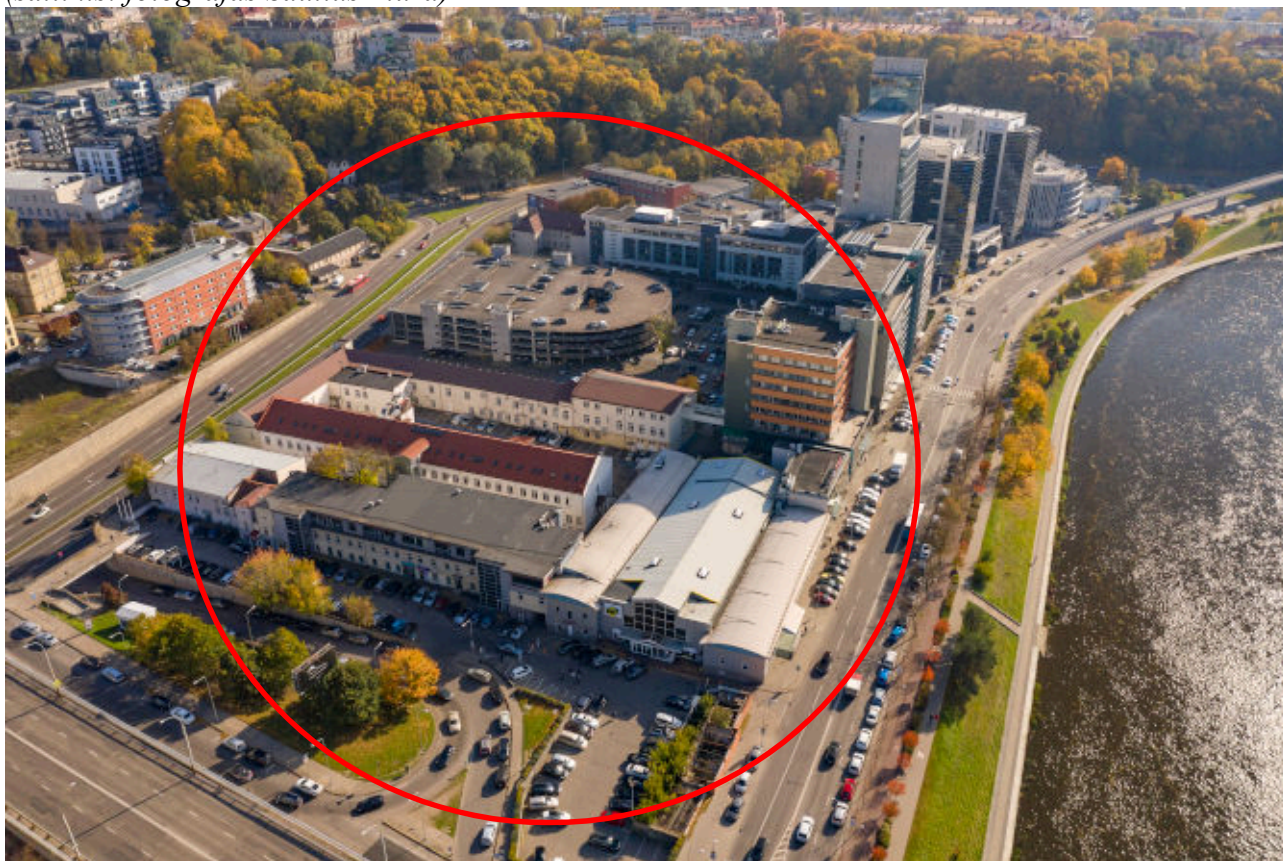


**Pav. 2** Konkurso teritorijos vieta Vilniaus miesto plane

(šaltinis: [https://maps.vilnius.lt/maps\\_vilnius/?theme=teritory-maintenance#](https://maps.vilnius.lt/maps_vilnius/?theme=teritory-maintenance#))



**Pav. 3** Konkurso objekto esama aplinka  
(šaltinis: fotografas Saulius Žiūra)



## 2. Konkurso Skelbėjas (Užsakovas) ir organizatorius

**Konkurso Skelbėjas (Užsakovas):** UAB „Troja“. UAB „Troja“ yra viena iš UAB „Darnu Group“ įmonių grupės įmonė, būsimas konkurso teritorijos vystytojas (prieiga per internetą: <https://darnugroup.lt/lt/>) (toliau vadinama – Skelbėjas (Užsakovas)).

**Konkurso sąlygų rengėjas, darbų eksponavimo ir vertinimo organizatorius:** Lietuvos architektų sąjunga (toliau vadinama – LAS, organizatorius).

## 3. Konkurso rūšis, tipas, etapiškumas

**Konkurso rūšis:** Kviestinis konkursas.

**Konkurso tipas:** Projekto konkursas.

**Konkurso etapiškumas:** Vieno etapo konkursas.

## 4. Konkurso tikslai ir uždaviniai

**Konkurso tikslai:**

1. išrinkti geriausiai urbanistinius, architektūros ir funkcinius aspektus bei kitus reikalavimus, išvardintus konkurso sąlygose ir jų prieduose, atitinkančią **Pastatų kompleksą J. Jasinskio g. 16 ir gretimose teritorijose, Vilniuje**, projekto architektūrinę idėją;
2. po architektūrinės idėjos išrinkimo su konkurso keturių prizinių vietų (I, II, III ir IV) laimėtojais derybų būdu įsigyti projektinių pasiūlymų, techninio projekto dalių – Sklypo plano dalies (SP) ir Statinio architektūrinės dalies (SA), darbo projekto dalių – Sklypo plano dalies (SP) ir Statinio architektūrinės dalies (SA) parengimo bei statinio projekto vykdymo priežiūros paslaugas;
3. konkurso I-ą, II-ą, III-ą, ir IV-ą vietas užėmusiems dalyviams skirti premijas: I-os vietos laimėtojui 25 000 Eur, II-os – 20 000 Eur, III-ios – 15 000 Eur, IV-ios – 10 000 Eur. Kiekvienam

kviestinio architektūrinio projekto konkurso dalyviui, neužėmusiam I, II, III ar IV vietos skirti skatinamąsias premijas – po 6 000 Eur.

#### **Konkurso uždaviai:**

1. išnagrinėti konkurso teritorijos urbanistinę vystymo viziją, t. y. sklypų sutvarkymo galimybes ir pagal tai sukurti geriausią urbanistinį-architektūrinį sprendimą, tinkantį konkurso teritorijai ir atitinkantį konkurso teritorijai, t. y. sklypams siūlomus naujus reglamentus, planuojamą programą bei kokybiškos architektūros principus;
2. pasiūlyti pastatų komplekso sprendinius, juos derinti prie esamos gamtinės ir urbanistinės aplinkos mastelio, sukuriant jungtis su esama visuomeninių erdvių sistema, užtikrinant jų vizualinį sąryšingumą su esamais nekilnojamojo kultūros paveldo objektais – Vilniaus senamiesčio (kultūros vertybių registro kodas 16073) Vizualinės apsaugos pozoniui, išsaugant miestui ir visuomenei svarbius vizualinius-erdvinius rakursus, sukurti ekonomiškai, kultūriškai, estetiškai patrauklią darbo ir gyvenimo aplinką;
3. pasiūlyti pastatų komplekso sprendinius, sukuriant pastatams būdingus ir būtinus funkcinius ryšius, atitinkančius planuojamą programą bei atliepiant konkurso skelbėjo lūkesčius;
4. sukurti teritoriją (jos dalį) kaip bendramiestinę erdvę darbuotojų, lankytojų ir gyventojų rekreacijai.

### **5. Konkurso dalyviai**

Iki 2022-09-07 14:00 val. (vietos laiku) LAS (adresas: Kalvarijų g. 1, LT-09310 Vilnius (2 aukštas)) fizinėmis priemonėmis buvo pateikti 9 (devyni) projekto pasiūlymai: „PODIUMAS“, „SLĖNIS“, „EQUINOX“, „VILNIAUS UOSTAS“, „WOODEN TOWN“, „3 DOTS“, „GRAVITY“, „210622“ ir „LUKIŠKIŲ UOSTAS“. Dalyvis, kurio devizas „VILNIAUS UOSTAS“ pateikė papildomą medžiagą – maketą, kurio konkurso sąlygose nebuvo prašoma pateikti – 2022-09-20/21 vykusiame Vertinimo komisijos posėdyje buvo priimtas sprendimas pateikto maketo neeksponuoti ir nevertinti.

Projekto pasiūlymų eilės numeracija, pateikta žemiau esančioje lentelėje, sudaryta pagal projekto pasiūlymo pateikimo laiką.

<b>Eil. Nr.</b>	<b>Projekto pasiūlymo devizas</b>
1.	<b>PODIUMAS</b>
2.	<b>SLĖNIS</b>
3.	<b>EQUINOX</b>
4.	<b>VILNIAUS UOSTAS</b>
5.	<b>WOODEN TOWN</b>
6.	<b>3 DOTS</b>
7.	<b>GRAVITY</b>
8.	<b>210622</b>
9.	<b>LUKIŠKIŲ UOSTAS</b>

### **6. Vertinimo komisijos sudėtis, Vertinimo komisijos pirmininkas, Vertinimo komisijos sekretorius, konkurso koordinatorius, recenzentai**

**Vertinimo komisijos sudėtis – 7 (septyni) nariai:**

<b>Eil. Nr.</b>	<b>Vardas ir pavardė</b>	<b>Deleguoja</b>	<b>Pareigos ir / arba profesija / specialybė</b>
1.	<b>Sigita Survilaitė-Mekionienė</b>	Konkurso skelbėjas	UAB „Darnu Group“ Generalinė direktorė

Eil. Nr.	Vardas ir pavardė	Deleguoja	Pareigos ir / arba profesija / specialybė
	(Vertinimo komisijos pirmininkas)		
2.	<b>Povilas Urbonavičius</b>	Konkurso skelbėjas	UAB „Darnu Group“ Plėtros ir statybų direktorius
3.	<b>Adomas Lazdauskas</b>	Konkurso skelbėjas	UAB „Darnu Group“ Plėtros projektų vadovas
4.	<b>Mindaugas Pakalnis</b>	Konkurso vykdytojas	Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Vyriausiasis miesto architektas
5.	<b>Gražina Janulytė-Bernotietė</b>	Konkurso vykdytojas	Architektė
6.	<b>Tauras Paulauskas</b>	Konkurso vykdytojas	Architektas
7.	<b>Gintautas Natkevičius</b>	Konkurso vykdytojas	Architektas

**Vertinimo komisijos pirmininkas: Sigita Survilaitė-Mekionienė** (UAB „Darnu Group“ Generalinė direktorė).

**Vertinimo komisijos sekretorė: Daiva Šereikienė** (LAS administracijos vadovė).

**Konkurso koordinatorius: Andrius Bakšys** (architektas).

**Recenzantai:**

1. **Kazimieras Reimeris** (architektas);
2. **Vytautas Lelys** (architektas).

## 7. Konkurso organizavimo terminai

Eil. Nr.	Konkurso etapas	Data
1.	Konkurso paskelbimas	2022-05-24
2.	Registracija į konkursą	Iki 2022-09-07 14:00 val.
3.	Projekto pasiūlymų pateikimo termino pabaiga	2022-09-07 14:00 val.
4.	Konkursui pateiktų projekto pasiūlymų Vertinimo komisijos posėdis, projekto pasiūlymų eilės sudarymas	2022-09-20/21

## 8. Konkurso eiga

„Pastatų komplekso J. Jasinskio g. 16 ir gretimose teritorijose, Vilniuje, kvietinis architektūrinis projekto konkursas“ vyko vadovaujantis:

1. Lietuvos Respublikos architektūros įstatymo 13 straipsnio „Architektūrinių konkurso organizavimas“ nuostatais (prieiga per internetą: <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/3658622050c911e78869ae36ddd5784f?jfwid=-g0zrz4bb7>);
2. Lietuvos architektų sąjungos Architektūros konkursų organizavimo nuostatais (prieiga per internetą: <http://www.architektusajunga.lt/wp-content/uploads/2019/03/LAS-konkursu-nuostatai-2019-PR.pdf>);
3. Lietuvos architektų sąjungos Architektūros konkursų organizavimo nuostatų Priedo Nr. 1 „Architektūros konkursų vykdymo rekomendacijų“ nuostatais (prieiga per internetą: <http://www.architektusajunga.lt/wp-content/uploads/2019/03/LAS-konkursu-vykdyimo-rekomendacijos-2019-PR.pdf>);

4. Lietuvos architektų rūmų Laikinių architektūrinių konkursų organizavimo nuostatais (prieiga per internetą: <https://www.architekturumai.lt/wp-content/uploads/2020-01-22-laikinieji-konkurs%0c5%0b3-organizavimo-nuostatai.pdf>);
5. Vilniaus miesto savivaldybės tarybos sprendimu „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės teritorijoje projektuojamų objektų, kurių architektūrinėms idėjoms įvertinti privaloma skelbti projektų konkursus“ (prieiga per internetą: <https://aktai.vilnius.lt/document/30369516>).

Konkursas buvo paskelbtas 2022-05-24 – konkurso organizatorius (LAS) visiems konkurso Skelbėjo (Užsakovo) pakviestiems tiekėjams konkurso Skelbėjo (Užsakovo) nurodytais ir pateiktais pakviestų tiekėjų elektroninio pašto adresais (kiekvienam atskirai) išsiuntė kvietimus dalyvauti konkurse. Į kvietimą atsakęs tiekėjas buvo užregistruotas kaip konkurso dalyvis. Užsiregistravusiems konkurso dalyviams buvo suteikta prieiga prie konkurso dokumentų (konkurso sąlygų ir priedų).

Pateikus konkurso sąlygas dalyviams ir prasidėjus klausimų-atsakymų ir konkurso sąlygų patikslinimo laikotarpiui, paruošti atsakymai į pateiktus klausimus, kurie buvo išsiunčiami visiems užsiregistravusiems konkurso dalyviams, nenurodant, kuris dalyvis buvo klausimo autorius.

Iki 2022-09-07 14:00 val. (vietos laiku) LAS (adresas: Kalvarijų g. 1, LT-09310 Vilnius (2 aukštas)) fizinėmis priemonėmis buvo pateikti 9 (devyni) projekto pasiūlymai (architektūriniai projektai), savo fizinio pateikimo (aiškinamasis raštas, planšetės) sudėtimi atitinkantys konkurso sąlygose keliamus apimties reikalavimus (pirminė patikra), kurie 2022-09-14 buvo paskelbti LAS tinklapyje (prieiga per internetą: <http://www.architektusajunga.lt/konkursai/j-jasinskio-g-16-kviestiniam-konkursui-pateikti-9-darbai/>) ir 2022-09-15 buvo išeksponuoti LAS patalpose (adresas: Kalvarijų g. 1, LT-09310 Vilnius (2 aukštas)). Iki 2022-09-19 visuomenė galėjo teikti savo komentarus apie LAS tinklapyje ir LAS patalpose išeksponuotus architektūrinius projektus konkurso koordinatoriui elektroninio pašto adresu [andrius.baksys@gmail.com](mailto:andrius.baksys@gmail.com) – iki šios datos visuomenės komentarų nebuvo gauta.

## 9. Vertinimo komisijos posėdis, kuriame sudaryta projekto pasiūlymų eilė

Konkurso Vertinimo komisijos nariams, recenzentams ir konkurso Skelbėjui (Užsakovui) buvo pateikta prieiga prie skaitmeniniame formate konkursui pateiktų architektūrinių projektų. Visi buvo informuoti apie 2022-09-14 LAS tinklapyje (prieiga per internetą: <http://www.architektusajunga.lt/konkursai/j-jasinskio-g-16-kviestiniam-konkursui-pateikti-9-darbai/>) ir 2022-09-15 LAS patalpose (adresas: Kalvarijų g. 1, LT-09310 Vilnius (2 aukštas)) išeksponuotus konkursui pateiktus architektūrinius projektus.

2022-09-20/21 LAS patalpose (adresas: Kalvarijų g. 1, 09310 Vilnius (2 aukštas)) vyko uždaras Vertinimo komisijos posėdis.

Posėdyje dalyvavo konkurso Vertinimo komisijos nariai, recenzentai, Vertinimo komisijos sekretorė, koordinatorius. Recenzentai konkurso Vertinimo komisijos nariams pristatė kiekvieną pirminės patikros metu vertinimui priimtą architektūrinį projektą. Vyko Vertinimo komisijos diskusija, kurios metu aptartas kiekvienas pirminės patikros metu vertinimui priimtas architektūrinis projektas pagal konkurso sąlygose pateiktus reikalavimus ir kriterijus. Šiame posėdyje konkurso Vertinimo komisija nusprendė: priimti vertinimui 9 (devynis) konkursui pateiktus tiekėjų architektūrinius projektus, kurie atitiko minimalius konkurso sąlygose išdėstytus reikalavimus.

Toliau, dalyvaujant recenzentams, vyko Vertinimo komisijos diskusija, kurios metu dar kartą aptartas kiekvienas vertinimui priimtas architektūrinis projektas. Apie kiekvieną vertinimui priimtą architektūrinį projektą pasisakė kiekvienas Vertinimo komisijos narys. Šiame posėdyje kiekvienas Vertinimo komisijos narys vertino kiekvieną vertinti priimtą architektūrinį projektą pagal 5 (penkis) konkurso sąlygose išvardintus kriterijus, t. y. reitingavo balais nuo 100 iki 1 balo atskirai pagal kiekvieną vertinimo kriterijų: K<sub>1</sub> – Bendra architektūrinė koncepcija ir architektūros išraiška, jos kokybė; K<sub>2</sub> – Urbanistinių sprendinių kokybė; K<sub>3</sub> – Rekonstruojamo ir projektuojamų pastatų funkcionalumas, racionalus programos išdėstymas; K<sub>4</sub> – Projekto sprendinių ekonominis racionalumas (racionalus objekto sprendinių ir jo racionalios realizacijos kaštų santykis); K<sub>5</sub> – Ekologinių ir aplinkosauginių sprendimų potencialas; pagal vertinimo tvarką, nurodytą konkurso

sąlygose. Buvo suskaičiuoti kiekvieno Vertinimo komisijos nario kiekvienam vertinti priimtam architektūriniam projektui skirti balai, pagal 5 (penkis) konkurso sąlygose išvardintus kriterijus. Suteiktų balų pagrindu buvo išvestas galutinis kiekvieno architektūrinio projekto įvertinimas balais. Vertinimo komisija susstatė projekto pasiūlymų eilę balų mažėjimo tvarka:

Projekto pasiūlymo vieta projekto pasiūlymų eilėje	Projekto pasiūlymo devizas	Projekto pasiūlymo įvertinimas balais
1.	3 DOTS	473,14
2.	GRAVITY	424,37
3.	LUKIŠKIŲ UOSTAS	377,66
4.	SLĖNIS	326,14
5.	VILNIAUS UOSTAS	277,28
6.	210622	269,14
7.	EQUINOX	196,29
8.	PODIUMAS	183,14
9.	WOODEN TOWN	142,57

Vertinimo komisija pateiktus architektūrinius projektus vertino atsižvelgiant į tai ar jie atitiko esminius konkurso sąlygose nustatytus reikalavimus ir tikslus.

Vertinimo komisija parengė visų architektūrinių projektų apibūdinimą (recenziją).

#### 10. Konkurso eiga po Vertinimo komisijos posėdžio, paskelbus projekto pasiūlymų eilę

Vertinimo komisijos posėdyje atplėšus konkurso dalyvių pateiktus fizinės formos Vokus 2 su devizo šifru bei patikrinus tiekėjų kvalifikaciją, „Pastatų komplekso J. Jasinskio g. 16 ir gretimose teritorijose, Vilniuje, kviestinio architektūrinio projekto konkurso“ laimėtojai buvo paskelti:

I vieta – projekto pasiūlymas, kurio devizas „3 DOTS“ (UAB „CLOUD ARCHITEKTAI“; autoriai: Jovilė Porvaneckaitė-Dagelienė, Antanas Dagelis, Simonas Čalnaras, Agnė Zenkevičiūtė-Pažerė, Gabrielė Nešukaitytė-Gurskė);

II vieta – projekto pasiūlymas, kurio devizas „GRAVITY“ (UAB „AKETURI ARCHITEKTAI“; autoriai: Milda Rekevičienė, Kazimieras Kasteckas, Valdonė Mitkevičiūtė, Andrius Kamičaitis, Aušrinė Ragelytė, Karolina Martinkėnaitė, Julija Zubrickaja, Birutė Jankauskaitė, Simonas Kazlauskas, Laima Jundulaitė, Greta Vasiliauskaitė, Lukas Rekevičius);

III vieta – projekto pasiūlymas, kurio devizas „LUKIŠKIŲ UOSTAS“ (UAB „ARCHINOVA“; autoriai: Aleksandras Gvildys, Artūras Mažeika, Aušra Gvildienė, Jovita Saveikė, Virginija Kazlauskaitė, Andrius Sinius, Donatas Žvirblis);

IV vieta – projekto pasiūlymas, kurio devizas „SLĖNIS“ (UAB „ARCHITEKTŪROS KŪRYBINĖ GRUPĖ“; autoriai: Remigijus Bimba, Giedrė Barzdžiukaitė, Raimondas Gudauskas, Viktorija Cvetkova, Remigijus Valionis).

2022-09-29 LAS patalpose (adresas: Kalvarijų g. 1, LT-09310 Vilnius (2 aukštas)) vyko konkurso Skelbėjo (Užsakovo) organizuotas konkurso laimėtojų apdovanojimo renginys.

#### 11. Vertinimo komisijos narių architektūrinių projektų apibūdinimas

2022-09-20 LAS patalpose (adresas: Kalvarijų g. 1, 09310 Vilnius (2 aukštas)) vykusiame uždaramame Vertinimo komisijos posėdyje Vertinimo komisija išsakė vertinimus apie visus vertinimui priimtus architektūrinius projektus, parengė jų apibūdinimą (recenziją).

## 11.1. Projekto pasiūlymas „3 DOTS“ – 1 vieta projekto pasiūlymų eilėje

**Pav. 4** Projekto pasiūlymo „3 DOTS“ vizualizacija  
(šaltinis: Konkurso dalyvis)



### **Projekto pasiūlymo apibūdinimas, įvertinant jo privalumus ir trūkumus, pasiūlymai:**

Autoriaus darbas pasižymi labai stipriu charakteriu. Suvaldytas pakankamai sunkus architektūrinis žanras, labai gerai atskleistas kvartalo multifunkciškumo principas.

Autorius pateikia platų spektrą idėjų, kurios kuria aišką identitetą teritorijai. Puikiai išspręstos viešosios erdvės bei funkciniai ryšiai.

Urbanistiniai sprendiniai yra logiški, inovatyvūs ir įtraukiantys. Siūloma jungtis su Žvėryno rajonu – projektuojamas pėsčiųjų ir dviračių tiltas.

Įdomi kvartalo vidaus erdvių kompozicija. Pastatai prie aikštės skaidomi 3 lygių (aukštų) architektūriniais orderiais. Turgaus aikštėje kuriamos žaismingos viešosios erdvės po stogu sukuria kvartalo traukos centrą. Gyvenamųjų blokų vidūs suteikia gyventojams galimybę erdvėmis naudotis uždara nuo bendrų viešųjų erdvių, privažiavimų.

Drąsūs A. Goštauto gatvės išsklotinės erdvinės sąrangos sprendimai su horizontaliomis slinktimis išskiria šį pasiūlymą iš kitų.

Mokykla spręsta netinkamai – neturi individualios erdvės.



## 11.2. Projekto pasiūlymas „GRAVITY“ – 2 vieta projekto pasiūlymų eilėje

**Pav. 5** Projekto pasiūlymo „GRAVITY“ vizualizacija  
(šaltinis: Konkurso dalyvis)



### **Projekto pasiūlymo apibūdinimas, įvertinant jo privalumus ir trūkumus, pasiūlymai:**

Siūlomi sprendiniai yra šiuolaikiški ir atspindi šiuolaikinės architektūros tendencijas.

Architektūrinė urbanistinė idėja vieninga, žaismingos tūrių geometrijos naudojimas užtikrina, kad judant kvartalo perimetru ir viduje lankytojui versis vis kitokios perspektyvos. Kraštovaizdžio prasme tiek urbanistiniai, tiek gamtiniai elementai darniai dera. Vis tik sunku nuspręsti ar A. Goštauto gatvės išklotinėje nebus sukurtas kitos semantikos (HANZOS) miestas.

Pastatų architektūra atitinka multifunkcinio komplekso keliamus tikslus.

Siūloma urbanistinė schema yra aiški, pagrįsta, stipriai pabrėžiamos funkcinės jungtys ir viešosios erdvės.

A. Goštauto gatvės išklotinės multifunkciniai subalansuoti tūriniai erdviniai sprendimai yra įtikinami. Vidinė erdvinė kvartalo sąranga yra optimali, siūlomi prizminiai tūriai yra pagrįsti funkciškai.

Tinkamas mokyklos sprendimas.

### 11.3. Projekto pasiūlymas „LUKIŠKIŲ UOSTAS“ – 3 vieta projekto pasiūlymų eilėje

Pav. 6 Projekto pasiūlymo „LUKIŠKIŲ UOSTAS“ vizualizacija  
(šaltinis: Konkurso dalyvis)



#### **Projekto pasiūlymo apibūdinimas, įvertinant jo privalumus ir trūkumus, pasiūlymai:**

Autorius siūlo šiuolaikiškus, inovatyvius architektūrinius sprendimus. Gerai sukurta kvartalo vidaus nuotaika, naudojant skirtingus planavimo lygius ir patalpų funkcijų pasiskirstymą.

Projekto architektūrinė raiška vieninga, sukuria stiprų kvartalo identitetą. Ieškoma ir randama vidaus erdvių ir statinių tūrių atitiktis.

Projektas vysto XX-XXI a. upių krantinių aktyvų įtraukimą į miesto gyvenimą idėjas. Tai vadinamos *Water front* idėjos, kuriomis siekiama, kad prie vandens kuriamos viešosios erdvės suteiktų individualumo ir atraktyvumo miesto apstatymui.

Priplaukos sukūrimo idėja yra konceptuali, tačiau sudėtingai įgyvendinama dėl skirtingų vandens upėje ir pagrindinės kvartalo žemės altitudžių skirtumo.

Vis tik pateikiamos perspektyvos intriguoja ir skatina ieškoti kelių, koku būdu vandens baseinas galėtų atsirasti kaip dominuojantis aikštės elementas.

Aiški ir vieninga teritorijos struktūra, puikiai išspręsti funkciniai ryšiai.

#### 11.4. Projekto pasiūlymas „SLĖNIS“ – 4 vieta projekto pasiūlymų eilėje

**Pav. 7** Projekto pasiūlymo „SLĖNIS“ vizualizacija  
(šaltinis: Konkurso dalyvis)



#### **Projekto pasiūlymo apibūdinimas, įvertinant jo privalumus ir trūkumus, pasiūlymai:**

Darbas pasižymi aiškia ir logiška urbanistine idėja. Vidinių erdvių ir išorinių ryšių planavimas yra aiškus ir pagrįstas. Sprendiniai ir jų parinkimas turi vieningą architektūrinę mintį.

Architektūrinė urbanistinė idėja primena XX a. pabaigos Vilniaus Nerios pakrančių kvartalų apstatymą. Trūksta kodinės-semantinės jungties su Naujamiesčio teritorija.

Aiškliai išspręstos viešosios erdvės bei kvartalo jungtys su gretimybėmis. Autorius siūlo rekonstruoti J. Jasinskio gatvės jungtį, ją praplečiant ir suaktyvinant, taip pat papildomai atsižvelgė į jungtį su Žvėryno rajonu, siūlydamas pėsčiųjų bei dviračių tiltą.

A. Goštauto gatvės išklotinė yra subalansuota, tačiau architektūrinė išraiška nuobodoka. Gyvenamojo kvartalo pasiūlymai sklypo viduje yra patrauklūs tolimesniam vystymui.

Mokyklos sklypas, pastatas išspręsti gerai.

#### 11.5. Projekto pasiūlymas „VILNIAUS UOSTAS“ – 5 vieta projekto pasiūlymų eilėje

**Pav. 8** Projekto pasiūlymo „VILNIAUS UOSTAS“ vizualizacija  
(šaltinis: Konkurso dalyvis)



**Projekto pasiūlymo apibūdinimas, įvertinant jo privalumus ir trūkumus, pasiūlymai:**

Vizualiai patraukli „*Genius loci*“ – Lukiškių vandens uosto naratyvo pasakojimo idėja.

Urbanistinis tiek istorinių bei dabartinių komunikacinių koridorių pagrindimas yra stiprioji šio pasiūlymo pusė, tačiau vidinė kvartalo sąranga yra pernelyg intensyvi ir nepatraukli tolimesniam vystymui.

Sukurta taisyklinga gatvių struktūra yra per daug tanki, nelieka individualiai naudojamų erdvių (kiemų).

Darbe beveik visiškai ignoruojami esami funkciniai ryšiai, todėl kvartalo erdvių funkcionavimas, neišsivysčius planuojamiems investiniams ryšiams, būtų labai ginčytinas. Gyvenamųjų pastatų išdėstymas sklype kelia daug klausimų dėl insoliacijos ir gyventojų gyvenimo kokybės, planuojant tūrius, atsuktus vienas į kitą itin mažu atstumu.

Darbas pasižymi aiškia, vieninga architektūrine išraiška, kartu tai yra ir problema – nėra iki galo atskleistas komplekso multifunkciškumas.

Pasiūlymas kelia daug diskusijų dėl jo įgyvendinimo realumo ir parinktų sprendinių logikos. Senojo pastato atkūrimo metodas patrauklus, bet sunkiai įgyvendinamas.

Daug klausimų kelia naujai siūloma eismo organizavimo schema.

## 11.6. Projekto pasiūlymas „210622“ – 6 vieta projekto pasiūlymų eilėje

**Pav. 9** Projekto pasiūlymo „210622“ vizualizacija  
(šaltinis: Konkurso dalyvis)



### **Projekto pasiūlymo apibūdinimas, įvertinant jo privalumus ir trūkumus, pasiūlymai:**

Šio autoriaus siūlomi sprendiniai kelia daug klausimų, ypač dėl A. Goštauto gatvės išsklotinės formavimo. Nėra iki galo aiški bendra komplekso architektūrinės išraiškos mintis. Darbas neturi vieningos idėjos, o pastatų architektūrinė išraiška pasirinkta atsitiktinai, pasigendama argumentų dėl pateiktų sprendinių.

Vidinės kvartalo struktūros komponavimas su įstrižomis ašimis nėra pagrįstas funkciškai, gyvenamajai daliai neskirta privačių erdvių.

Daug klausimų kelia siūlomas daugiabučio namo užstatymas, esantis teritorijos viduje. Pastato (-ų) forma sunkiai sprendžia insoliacijos problemą. Butų langai projektuojami vieni į kitus.

A. Goštauto gatvės išsklotinės erdvinė sąranga stokoja aiškesnės urbanistinės idėjos.

Mokyklos blokas suprojektuotas patraukliai, išskiriant mokyklos teritoriją su žaidimų erdve, bei atsitraukiant nuo gyvenamųjų blokų želdynais.

## 11.7. Projekto pasiūlymas „EQUINOX“ – 7 vieta projekto pasiūlymų eilėje

**Pav. 10** Projekto pasiūlymo „EQUINOX“ vizualizacija  
(šaltinis: Konkurso dalyvis)



**Projekto pasiūlymo apibūdinimas, įvertinant jo privalumus ir trūkumus, pasiūlymai:**

Siūlomas autoriaus darbas nepasižymi aiškia ir vieninga architektūrine mintimi. Pastatų išraiška ir jų komponavimo principai yra kiek chaotiški ir eklektiški. Ne iki galo aiški funkcinių ryšių planavimo logika.

Architektūrinė urbanistinė idėja yra dvikalbė – vienaip organizuojamas kvartalo perimetras (kietai), kitaip – daug minkščiau – kvartalo vidaus statiniai. Neaiški kvartalo ašių sistemos idėja, funkciniai ryšiai.

Įstrižų ašių atsiradimas kvartalo struktūroje nėra įtikinamas ir atrodo formalus. A. Goštauto gatvės išsklotinės erdvinė struktūra taip pat atrodo atsitiktinė.

Neatsižvelgta į konkurso sąlygas ir tikslus – autorius siūlo projektuoti vidinę transporto gatvę, šiek tiek perdaro įvažiavimų vietas į požeminę automobilių saugyklą.

**11.8. Projekto pasiūlymas „PODIUMAS“ – 8 vieta projekto pasiūlymų eilėje**

**Pav. 11** Projekto pasiūlymo „PODIUMAS“ vizualizacija  
(šaltinis: Konkurso dalyvis)



**Projekto pasiūlymo apibūdinimas, įvertinant jo privalumus ir trūkumus, pasiūlymai:**

Ne iki galo aiškus autoriaus motyvas siūlyti kitą pastatų išdėstymo būdą nei numatyta konkurso užduotyje.

Pasiūlymas iš dalies ignoruoja pateiktą urbanistinę studiją, tačiau tai nepadaro jo įtikinamesniu.

Labai stambūs tūriai kuria kietą urbanistinę aplinką, perslenkant nustatytą programoje aikštės ašį ir sukuriant simetrišką kompoziciją, tačiau galutinai neišsprendžiant ašies išvedimo per tunelį.

Architektūrinė išraiška sausoka, nėra aiškaus, kuriamo komplekso charakterio, ne iki galo atskleistas teritorijos multifunkciškumas. Vientisas tūris prie Geležinio Vilko gatvės nėra optimalus sprendimas. Kvartalo kampe viešbučio tūris napakankamai raiškus kaip atskira dominantė išklotinėje.

Vidinių kvartalo erdvių išplanavimas tinkamas gyvenamai paskirčiai, gera insoliacija.

Mokykla lieka be kiemo.

Darbas neįkvepiantis.

**11.9. Projekto pasiūlymas „WOODEN TOWN“ – 9 vieta projekto pasiūlymų eilėje**

**Pav. 12** Projekto pasiūlymo „WOODEN TOWN“ vizualizacija  
(šaltinis: Konkurso dalyvis)



**Projekto pasiūlymo apibūdinimas, įvertinant jo privalumus ir trūkumus, pasiūlymai:**

Autoriaus siūlomų pastatų architektūrinė išraiška yra neinovatyvi ir neatitinka šiuolaikinės, humanizuotos architektūros tendencijų ir šios teritorijos lūkesčių. Pastatų tūrių dėstymas kelia daug klausimų dėl insoliacijos. Autoriaus siūlomi medžio konstrukcijų bei apdailos sprendiniai nėra įgyvendinami vadovaujantis Lietuvos Respublikos teisės aktais.

Urbanistiniai sprendiniai blankūs, neišraiškingi. Siūlomas užstatymas gana tankus, silpnai formuojamos viešosios erdvės bei funkciniai ryšiai.

A. Goštauto gatvės išsklotinė daro atsitiktinių tūrių įspūdį.

Gyvenamųjų pastatų kvartalo viduryje architektūriniai sprendimai stokoja originalumo ir aktualumo.

Ataskaitą parengė:

Konkurso koordinatorius

SPV, SPDV, architektas

Andrius Bakšys